

Boletín Oficial

DE LA PROVINCIA DE ORENSE.

Se publica los martes, jueves y sábados de cada semana.—Se suscribe en la imprenta de D. Cesáreo Paz y Hermano, Fuente del Rey número 6 á 20 rs. trimestre para esta capital, y 30 para fuera franco de porte por trimestres adelantados.—Números sueltos á 12 cuartos el pliego.

PARTE OFICIAL.

PRIMERA SECCION.

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.

S. M. la REINA (Q. D. G.) y su augusta Real Familia continúan en el Real Sitio de Aranjuez sin novedad en su importante salud.

MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

Subsecretaria.—Negociado 3.º

Excmo. Sr.: Remitido á Informe de la Seccion de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado el expediente instruido sobre si es ó no es necesaria la autorizacion del Gobernador de la provincia de la Coruña al Juez de primera instancia del Ferrol para procesar á Don Juan Labora, primer Teniente de Alcalde de dicho punto, ha consultado lo siguiente:

«Excmo. Sr.: Esta Seccion ha examinado el expediente en que el Gobernador de la provincia de la Coruña ha considerado necesaria la autorizacion para procesar á D. Juan Labora, Teniente de Alcalde del Ferrol, contra la opinion del Juzgado de primera instancia de la misma ciudad, que ha estimado innecesario dicho requisito.

Resulta que por mandato del Teniente Alcalde referido fué detenido en la cárcel José Rodriguez, permaneciendo arrestado hasta el siguiente dia; pero antes de salir de la cárcel dedujo querrela ante el Juzgado de primera instancia contra el expresado Teniente Alcalde; y habiendo excitado á éste por medio de oficio para que manifestase los motivos que hubiese tenido para decretar la detencion del querellante, contestó el Teniente que José Rodriguez, con motivo de haber sido convocado á un juicio verbal, le habia desobedecido y saltado al respeto, por lo cual dispuso su detencion durante algunas horas, teniendo presente al obrar así lo dispuesto en el párrafo sétimo, artículo 483, y tercero, artículo 494 del Código penal:

Que el Promotor fiscal opinó que no habia méritos para continuar el procedimiento en razon á no aparecer culpa-

bilidad en el Teniente de Alcalde; mas el Juez, enterado de que José Rodriguez se proponia sostener su acusacion particular, mandó elevar los autos á la Audiencia, con arreglo á la disposicion primera del artículo 73 del reglamento provisional para la administracion de justicia:

Que el Tribunal superior, de conformidad con el Fiscal de S. M., dió comision al Juez del Ferrol para que evacuase las diligencias conducentes á la continuacion del sumario hasta su terminacion;

Que recibida la indagatoria al Teniente Alcalde, manifestó los malos antecedentes del querellante, su reiterada desobediencia á las órdenes que le comunicó para que compareciese á un juicio sobre reclamaciones que contra el mismo habian deducido dos vecinos ante el Teniente Alcalde; y por último, añadió que aun cuando ya habia expuesto al Juzgado el concepto en que decretó la detencion del Rodriguez, manifestaba nuevamente que creia haber obrado en conformidad con lo dispuesto en la regla 27 de la ley provisional para la aplicacion del Código, y sin faltar á lo que previene la regla 23 de la misma ley; debiendo advertir que, aunque acordó celebrar el competente juicio de faltas, no llegó á verificarse por haber interpuesto Rodriguez su querrela:

Que el Juez continuó el procedimiento, limitándose á ponerlo en conocimiento del Gobernador, en atencion á hallarse procediendo por comision del Tribunal superior:

Que el Gobernador, de acuerdo con el Consejo provincial, requirió al Juez para que con suspension del procedimiento le pudiese la autorizacion oportuna, en atencion á que el hecho imputado al Teniente Alcalde procedia de funciones administrativas:

Que el Juzgado transmitió al Tribunal superior el requerimiento del Gobernador; y en su virtud la Audiencia, conforme con el Fiscal, se declaró competente para continuar el proceso sin necesidad de la previa autorizacion, toda vez que el delito de detencion arbitraria imputado al Teniente Alcalde procedia de las funciones judiciales de éste, porque ademas de tratarse de un juicio de faltas, no tenia aplicacion al caso la regla 27 de la ley provisional para la aplicacion del Código, invocada por el interesado para su exculpacion.

Visto el art. 86 de la ley de 8 de enero de 1845, en que se previene que los Tenientes de Alcalde ejercerán las atribuciones judiciales que las leyes ó reglamentos les conceden ó en lo sucesivo les concedieren:

Vista la regla 1.ª de la ley provisional para la aplicacion del Código penal, en que se establece que los Alcaldes y sus Tenientes en sus respectivas demarcaciones conocerán en juicio verbal de las faltas que trata el libro 3.º del mismo Código:

Visto el art. 7.º del Real decreto de 27 de marzo de 1850, segun el cual procederá libremente el juez á lo que haya lugar si el delito cometido por los empleados dependientes de la Administracion no fuere relativo al ejercicio de funciones administrativas:

Considerando, que segun confesó el mismo Teniente Alcalde desde el principio, decretó la detencion de José Rodriguez por suponerle culpable de faltas comprendidas en los artículos que citaba del libro 3.º del Código penal; añadiendo despues en su declaracion que no se propuso de correccion, sino preventivamente y para los efectos á que hubiera lugar; de donde se deduce claramente que el Teniente Alcalde obró en funciones judiciales, y no gubernativas, demostrándolo así á mayor abundamiento su propósito de celebrar el juicio de faltas que en su caso debió preceder á la detencion del José Rodriguez;

La Seccion opina que es innecesaria la autorizacion de que se trata »

Y habiéndose dignado S. M. la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con lo consultado por la referida Seccion, de Real orden lo comunico á V. E. para su inteligencia y efectos consiguientes. Dios guarde á V. E. muchos años. Madrid 4 de abril de 1862.—Posada Herrera.—Sr. Ministro de Gracia y Justicia.

(Gaceta de 19 de abril último.)

MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

REAL DECRETO.

En el expediente, autos y demás antecedentes de competencia suscitada entre el Gobernador de la provincia de Teruel y el Alcalde de Albarracin, de los cuales resulta:

Que el Alcalde de Vallecillo manifestó al Gobernador expresado, en comunicacion de 13 de mayo de 1861, que lindante con aquel término hay una posesion particular de D. Joaquin Navarro, vecino de Albarracin, denominada de Valvediano, en la cual hacia unos 15 dias que habian aparecido colocados por personas que aun no era posible averiguar varios cientos de piedra y ramos en forma de hitos, que circundaban la posesion cau-

sando varios perjuicios para la ganadería, puesto que los límites que señala la escritura pública del término de Vallecillo son muy diferentes de los que ahora aparecen á consecuencia del hecho indicado, por lo cual concluía suplicando que se practicasen deslinde y amojonamiento entre aquel término y la posesion mencionada;

Que no habiendo podido tener lugar el arreglo amistoso que por el Gobierno de provincia se propuso sobre este incidente, vino á hacerse necesario un deslinde formal, de lo cual se dió aviso al Ingeniero de Montes, anunciándolo en el Boletín oficial de Teruel de 19 de Julio para el dia 15 de setiembre del mismo año de 1861;

Que entretanto los dependientes de Navarro denunciaron la entrada en el terreno que reputa como propio de algunos ganados de Vallecillo, y el Gobernador mandó al Alcalde de Albarracin que suspendiera la imposicion de multas hasta que se verificara el deslinde; pero sin embargo los dueños de los indicados ganados en juicio de faltas celebrado ante el Alcalde accidental de Albarracin, fueron condenados á las penas pecuniarias que el Código establece;

Que el Gobernador mandó suspender la operacion de deslinde hasta nuevo señalamiento, consultando al Ministro de Fomento en 21 de agosto; y habiendo mediado nuevas denuncias del apoderado de D. Joaquin Navarro, y citaciones para juicios de faltas por el expresado Alcalde de Albarracin, el Gobernador requirió á éste de inhibicion en 27 de setiembre último fundándose en que se hallaba instruyendo un expediente de deslinde que habria de poner en claro los verdaderos límites del terreno en que se dice haber entrado los ganados denunciados para los juicios de faltas que se proponia celebrar el Alcalde:

Que por separado previno al Alcalde de Vallecillo que hasta que se resolviese lo necesario sobre el deslinde no permitiera que entraran ganados de aquel término en el terreno en cuestion;

Que el Alcalde de Albarracin, despues de sustanciar el artículo de competencia, defendió la jurisdiccion ordinaria en el negocio, sosteniendo sustancialmente que habiéndolo obtenido por resolverlo en juicio de faltas, conforme al Código penal, no habia medio de hacer ya gubernativo su conocimiento, y que tampoco hay en el negocio cuestion previa administrativa, segun el art. 14 del Real decreto de primero de abril de 1845, toda vez que el deslinde á instancia del Alcalde de Vallecillo se habia aplazado sin señalar día, bastando á calificar del modo mas absoluto la posesion de lo que disfruta Navarro los dos juicios de faltas ántes ejecutoriados, y

la indicada dehesa de Valmediano se halla a mayor abundamiento separada del término de Vallerillo por un paso real de 90 varas, por donde pueden transitar los ganados con arreglo a las escrituras de concordia y señalamiento del término en 1816 y 1817:

Y por último, que habiendo insistido el Gobernador conformemente al Consejo provincial, resultó la presente competencia.

Visto el Real decreto de 9 de noviembre de 1832, que atribuya al Ministerio de la Gobernación, entonces de Fomento, la fijación de los límites de los pueblos:

Visto el art. 5.º del de 30 de noviembre de 1853, según el cual corresponde exclusivamente a los Subdelegados principales de Fomento, hoy Gobernadores, el conocimiento en sus respectivas provincias de todos los negocios que el anterior Real decreto señala como de la atribución privativa del mencionado Ministerio:

Visto el art. 57 de la ley de Diputaciones provinciales de 8 de enero de 1845, en que se previene que se oiga e informe de estas corporaciones sobre la demarcación de los límites de la provincia, de los partidos y Ayuntamientos:

Visto el art. 8.º, párrafo sétimo de la ley de 2 de abril de 1845, y el art. 1.º de la Instrucción de 1.º de abril de 1846, según los cuales el distrito de los montes, de las corporaciones y de los establecimientos públicos, y de los que confinan con ellos en todo o en parte, corresponde a la Administración en la vía gubernativa y en la contenciosa, reservándose las cuestiones sobre la propiedad a los Tribunales competentes:

Visto el art. 11 de la expresada Instrucción, que determina que durante la operación de apeo, y mientras que se declara en juicio contencioso el derecho de propiedad, se mantendrán los poseedores de los montes en el goce y aprovechamiento de sus productos:

Visto la Real orden de 13 de noviembre de 1841, que encarga a los Jefes políticos que cuiden con todo esmero y vigilancia de que se observen y cumplan las disposiciones que declaran a favor de la ganadería el libre uso de los cordeles, cañadas, abrevaderos y demás servidumbres pecuarias, debiendo impedir cuantos obstáculos se opongan al goce de los derechos declarados a favor de la ganadería:

Visto el art. 3.º párrafo primero del Real decreto de 4 de junio de 1847, que solo faculta a los Gobernadores de provincia para suscribir competencia en los juicios criminales cuando el castigo del delito o falta esté reservado por la ley a los funcionarios de la Administración, o cuando en virtud de la misma ley deba decidirse por la Autoridad administrativa alguna cuestión previa de la cual dependa el fallo que hayan de pronunciar los Tribunales ordinarios o especiales:

Considerando:

1.º Que ora tenga por objeto el expediente de deslinde que instruye el Gobernador de la provincia de Teruel sobre los límites que sedan por recientemente alterados de la dehesa de Valmediano pover en claro estos límites cuando puedan conlir con el término de Vallerillo, ó en cuanta confinan con montes del Estado, de propios, comunes ó establecimientos públicos, ó en el paso real a favor de la ganadería de que hablan la concordia y escrituras de 1816 y 1817, es innegable su competencia en el negocio, conforme a las disposiciones sucesivamente citadas:

2.º Que hallándose inicado el expediente de deslinde por mas que se haya suspendido la operación consultando al Ministerio de Fomento, y mediante cuestiones que pueden afectar el orden público en motivo de la distinta apreciación que se hace de los indicados límites en Albaracin y en Vallerillo, hay una conocida necesidad de que siga sin dilación sus trámites el expediente de deslinde que ha de resolverse tales cuestiones, dando al propio tiempo a la jurisdicción ordinaria que

entiende en los juicios de faltas penitentes la clara luz que es necesaria para su sustanciación y fallo en justicia.

3.º Que por tanto la cuestión de deslinde es previa administrativa en el presente negocio, y el requerimiento de inhibición del Gobernador ha estado en su lugar con arreglo a la segunda parte del párrafo también mencionado del Real decreto de 4 de junio de 1847, sin que obste el contexto del art. 14 de la Instrucción de 1846 que cita al Alcalde de Albaracin, y que si bien mantiene a los poseedores en derecho de montes en el goce y aprovechamiento de sus productos durante el apeo, ni impide ni ha querido impedir que terminado el apeo se declare el derecho de los poseedores colindantes ha hecho intrusiones en terreno ajeno, que es el punto que se trata de esclarecer con el deslinde, y que importa para el fallo sobre los juicios de faltas penitentes:

4.º Que por consecuencia de todo, la Autoridad administrativa debe verificar sin demora el deslinde, pasando con la mayor brevedad posible un acta de su definitivo resultado al Alcalde de Albaracin para los efectos que procedan en los juicios de faltas en que entiende:

Conformándose con lo consultado por el Consejo de Estado en pleno, Vengo en decidir esta competencia a favor de la Administración.

Dado en Palacio a 5 de abril de 1862.—Está rubricado de la Real mano.—El Ministro de la Gobernación, José de Posada Herrera.

(Gaceta de 21 de abril último.)

MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

REAL DECRETO.

En el expediente y autos de competencia suscitada entre el Gobernador de la provincia de Valencia y el Juez de primera instancia de Carlet, de los cuales resulta que José Esteve, Damasceno Vésbal y Alejandro Gil, vecinos de Catadán, interpusieron en 3 de agosto de 1841 ante el expresado Juez dos interdictos separadamente contra Isidro Juanes y Braulio Miguel, en queja de que hallándose en posesión inmemorial de regar sus heredades con las aguas del brazal denominado del Regajo, habían sido detenidas las aguas del brazal en determinado día por los referidos sujetos, quienes la aprovecharon en el riego de las tierras que cultivan, despojando a los querelantes: que admitidos y sustentados los interdictos, y habiendo recaído en ambos auto restitutorio en virtud de nuevo queja contra Isidro Juanes, fué éste condenado en la multa de 1,000 rs. con apercibimiento para si nuevamente reincidiese: que entre tanto acudieron al Gobernador de la provincia con fecha 21 del mismo agosto los expresados Braulio Miguel é Isidro Juanes contra otros propietarios y arrendatarios de tierras de la partida llamada del Regajo que describen dividida por los términos de Catadán y Alfarp, lamentando los resultados de los interdictos en el supuesto de que los dueños de los campos inferiores habían construido un dique que hacia rebalsar las aguas con perjuicio de los llevadores de campos superiores, y acudiendo al Juez de primera instancia alegando de ellos poseedores que no existen por ser sus tierras de serano, y por no concurrir como los exponentes a la conservación, reparación y munda del Regajo y concluyendo que se requiriese de inhibición al Juez, y en vista de los autos se acordase que los dueños de tierras inferiores solo rieguen con las aguas sobrantes bajo determinados reglas y condiciones: que el Gobernador pasó esta instancia a informe del Alcalde de Alfarp, quien hizo presente por una parte que Braulio Miguel y consortes solo riegan sus campos con las aguas de la acequia madre de aquel tér-

mino, sufriendo las cargas de equiaje y domas, según previene el art. 22 de las ordenanzas aprobadas por el Gobierno en 9 de enero de 1841; y por otra que José Esteve y consortes solo riegan con las que discurren por el regajo, sean dimanadas de los sobrantes de la partida de Almar, ó de algunos manantiales que desaguan en el expresado regajo, utilizando las acequias inmemoriales del modo que les conviene, manifestando además que, aunque las tierras de éstos se llaman de serano en el padrón de riqueza porque no utilizan las bandas de la acequia madre como utilizan las del Regajo, se hallen clasificadas de huertas en todos los amilaramientos, y por último, que si los partidores formados para el riego de los campos de José Esteve y consortes se hallan a una elevación extraordinaria y por ellos se causa perjuicio a los exponentes, debieron éstos haber reclamado cuando se formaron los partidores, y en la actualidad podían acudir a la autoridad del Gobernador ó adonde correspondiera: que en tal estado el Gobernador requirió de inhibición al Juez, sin citar el texto de la disposición en que se apoya para reclamar el negocio sosteniendo que se trata de intereses de la comunidad de regantes del Regajo, y el Juez sustentó el artículo de competencia y resistió el requerimiento, en consideración sustancialmente a que la cuestión se concreta a determinar si unos sujetos particulares impidieron a otros el riego con los sobrantes o derrames que constituyen el brazal del Regajo, sin que lo resultó en el interdicto afecto a disposición alguna administrativa, ni a reglamento de distribución de aguas entre los demás interesados en el riego indicado, manifestando las circunstancias de que el año de 1848 se resolvió por el mismo Juzgado otro interdicto igual en caso idéntico en que la Administración no creyó deber mezclarse, y de que al requerirse de inhibición había causado ya ejecutoria la sentencia de los interdictos: y que habiendo insistido el Gobernador, de acuerdo con el Consejo provincial, resultó la presente competencia.

Visto el art. 3.º párrafo tercero del Real decreto de 4 de junio de 1847 que prohíbe a los Jefes políticos (hoy Gobernadores) suscribir contienda de competencia en los pleitos fenecidos por sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada:

Visto el art. 6.º de mismo Real decreto según el cual el Jefe político que comprendió pertenecerle el conocimiento de un negocio en que se halla entendiéndose un Tribunal ó Juzgado ordinario ó especial lo requiera inmediatamente de inhibición, manifestando las razones que le asistan, y siempre el texto de la disposición en que se apoya para reclamar el negocio:

Considerando, que si bien con arreglo a lo que se ha declarado ya en muchos casos análogos, y contra lo que sostiene el Juez de primera instancia de Carlet sus proveídos en los interdictos no han podido producir la ejecutoria de que habla el art. 3.º citado del Real decreto de 4 de junio de 1847, adolece de un vicio sustancial esta competencia que impide su decisión mientras que no se subsane, cual es no haber citado el Gobernador de la provincia de Valencia, en su requerimiento de inhibición, el texto de la disposición en que se apoya para reclamar el negocio, contraviendo a lo terminantemente prevenido en el art. 6.º del mismo Real decreto:

Conformándose con lo consultado por el Consejo de Estado en pleno.

Vengo en declarar mal formada esta competencia, y que no ha lugar a decidir la.

Dado en Palacio a 9 de abril de 1862.—Está rubricado de la Real mano.—El Ministro de la Gobernación, José de Posada Herrera.

(Gaceta de 22 de abril último.)

MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

Subsecretaria.—Negociado 3.º

Remitido a informe de la Sección de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado el expediente de autorización negada por V. E. al Juez de primera instancia del distrito de las Ventillas de esta capital para procesar a Francisco Trillo, sereno supernumerario de la misma, ha consultado lo siguiente:

«Excmo. Sr.: Esta Sección ha examinado el expediente en que el Gobernador de la provincia de Madrid ha negado al Juez de primera instancia de las Ventillas de esta corte la autorización que solicitó para procesar a Francisco Trillo, sereno supernumerario.

Resulta:

Que a las doce y media de la noche del 13 de octubre de 1861, hallándose un aguador llenando cubas en la fuente de Puerta de Moros, observó que un hombre desconocido permanecía durante un largo rato parado junto a la fuente; y habiéndole preguntado que «qué hacia allí tanto rato y a libra tan avanzada» contestó el desconocido que «que le importaba a lo cual repuso el aguador que «si le importaba, «¿cuyo motivo trabajo pendencia entre el aguador y el desconocido? pero el sereno Francisco Trillo, que estaba muy cerca lavando una escalera, acudió al momento y aconsejó al desconocido que se retirase; mas lejos de obedecer, dijo que no le daba la gana, y acometió al sereno con una navaja pequeña de picar tabaco que llevaba en el bolsillo:

Que el sereno hizo uso del chuzo dando con el mango dos palos al agresor, trabándose en seguida una fuerte lucha entre el desconocido, que peguaba por arrancar el chuzo al sereno, y éste, que auxiliado del aguador, defendía la posesión del arma, hasta que habiendo tocado el pito acudió otro sereno del comercio de aquel barrio, y dando la voz de alto a los contendientes, quedó el chuzo en poder de su dueño Francisco Trillo, que volvió a dar otro golpe al desconocido, el cual arrojó enfués la navaja, a cuyo tiempo el sereno recién llegado, certiorado de que el desconocido era D. Antonio Martínez Panduro, le acompañó hasta su casa:

Que instruidas las diligencias oportunas por el Juzgado, resultó que el mencionado Martínez había recibido tres contusiones en cuya curación se invirtieron 17 días, al ratio de los cuales quedó restablecido, a pesar de su avanzada edad de 66 años:

Que el Juzgado, luego que consideró terminado el sumario, lo elevó a la Sala correccional de la Audiencia de Madrid cuya Superioridad, comprendiendo que se había unido el requisito de solicitar la previa autorización para procesar al sereno, y que de los hechos resultaba criminalidad grave respecto al Don Antonio Martínez Panduro por haber resistido a un agente de la Autoridad, se inhibió del conocimiento del negocio devolviéndolo al Juzgado para la tramitación correspondiente:

Que en su consecuencia, y después de nuevas actuaciones, el Juzgado al propio tiempo que dirigió el procedimiento contra D. Antonio Martínez, pidió autorización para proceder contra el sereno Trillo de acuerdo con el Promotor fiscal; mas el Gobernador, conforme con el Consejo provincial, negó la autorización fundándose en que la resistencia opuesta por el Martínez a las intimaciones del sereno, y el haber sido éste acometido por aquel con una navaja, son circunstancias bastantes para considerar irresponsable al sereno de los malos tratamientos que en defensa de su persona y carácter tuvo necesidad de emplear.

Considerando:

1.º Que, según consta en el expediente, D. Antonio Martínez Panduro no

solo resistió á la intimacion de retirarse que le hizo el sereno Francisco Trillo con el fin de cortar el altísimo promedio entre aquel y el aguador, sino que al mismo Martínez acompañó con una navaja al sereno y pugnó después por arrebatárselo el brazo, lo cual llegó á conseguir, aunque por breves momentos: 2.º Que por lo tanto es visto que el sereno incurrió en responsabilidad criminal por el hecho de haber golpeado á un desarmado que le desobedecía y le acometía violentamente, obligándolo á defenderse y á sostener la Autoridad pública que en aquel acto representaba; la Sección opina que debe confirmarse la negativa del Gobernador de la provincia de Madrid.

Habiéndose dignado S. M. la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con lo consultado por la referida Sección, de Real orden lo comunico á V. E. para su inteligencia y efectos consiguientes. Dios guarde á V. E. muchos años. Madrid 11 de abril de 1862.—Posada Herrera.—Sr. Gobernador de esta provincia.

(Gaceta de 24 de abril último.)

SEGUNDA SECCION.

GOBIERNO DE LA PROVINCIA.

En el Boletín de Ventas de fecha de hoy, núm. 50, se halla anunciada la subasta de cuatro foros pertenecientes á la Encomienda de Quiroga, sitos en el Ayuntamiento de Rio, que tendrá efecto el día 18 de junio próximo en las consistoriales de esta capital y en el juzgado de la puebla de Trives.

Orense 17 de mayo de 1862.—Francisco Javier Camuño.

CIRCULAR NUM. 182.

Llamando al desertor Cayo Fariña.

Quintas.—Negociado 3.º

El Alcalde de Viña del Bollo con fecha 15 del actual me dice lo siguiente:

Ruego á V. S. tenga á bien disponer se llame por medio del Boletín oficial de la provincia y aun de la Gaceta á Cayo Fariña, hijo de Liberata, vecino de Morisca, núm. 41 en el actual reemplazo; y si pasado el término que se señala no se presenta, se procederá adelante en el expediente de prófugo que se le instruye.

Lo que he dispuesto se inserte en el Boletín oficial para los efectos que se indican. Orense 20 de mayo de 1862.—Francisco Javier Camuño.

SECCION DE FOMENTO.

CIRCULAR NUM. 183.

Sobre azufrado de las viñas.

La Comisión central permanente de azufrado, en circular inserta en este periódico oficial núm. 50, tuvo por conveniente prevenir, entre otras cosas, que las Juntas locales recogiesen dentro del preciso término de quince días la cantidad de azufre y los azufradores que á sus respectivos distritos se había asignado, empero la misma Comisión, teniendo

en cuenta que el último temporal habra ofrecido algunas dificultades para dicha recogida, por otra parte no tan urgente mientras lo vario de la temperatura no permitió dar principio á las operaciones de azufrado; y desconfiando asimismo de guardar todas las consideraciones posibles con las Juntas locales, ha acordado en sesión celebrada el día 18 del actual, conceder un nuevo é improrogable término de diez días, para que aquellas Juntas que aun no hayan recogido el todo ó parte de los citados efectos, puedan verificarlo, en la inteligencia que trascurrido que sea, se considerarán como sobrantes el azufre y azufradores no recogidos, y según se tiene ya advertido en la citada circular, se aplicará bajo la

exclusiva responsabilidad de las Juntas morosas en favor de otros pedidos de los que se consideren mas atendibles entre los que se hicieron anterior y posteriormente con nuevas instancias y no pudieron ser cubiertos por no haber suficientes existencias disponibles.

Como consecuencia natural de la anterior determinacion, ha acordado asimismo la Comisión permanente que los partes quincenales que debieran empezar á dar las Juntas desde mediados de este mes, según lo dispuesto en la prevención 7.ª de la recordada circular, lo verifiquen precisamente desde el día 1.º de junio próximo.

Habiendo renunciado la Junta local de Comense, según manifes-

tacion de su comisionado, á la cantidad de 95 arrobas y 15 libras de azufre flor de la partida asignada al distrito, y habiéndose ademas puesto por mi autoridad á disposicion de la Comisión central 71 arrobas y 17 libras de la misma especie sobre las 9,000 arrobas repartidas, ha acordado distribuirlas entre las Juntas de esta capital y la de Maside, en la forma que resulta de la siguiente distribucion general que se reproduce á continuacion con las indicadas modificaciones, sin perjuicio de verificarlo de nuevo siempre que ocurra tener mayor cantidad de azufre disponible que se pueda distribuir.

Orense 21 de mayo de 1862.—Francisco Javier Camuño.

Distribucion general de azufre entre las Juntas locales.

JUNTAS LOCALES.	Pedidos que han hecho. Arrobas.	Rebaja verificada por la comision. Arrobas.	Arrobas que corresponden.		Total de arrobas.	Idem de azufradores de bolla.	Idem de azufradores pequeños.	Idem de fuelles.
			De flor.	Molido.				
Allariz.....	72	32	36	4	40	2	2	1
Paderno.....	22 ½	12 ½	9	1	10	1	»	1
Taboadela.....	5	»	4	1	5	»	1	1
Entrimo.....	20	10	9	1	10	1	»	1
Padrenda.....	160	100	54	6	60	3	3	1
Boborás.....	300	150	133	17	150	8	9	1
Carballino.....	50	»	45	5	50	3	2	1
Ces.....	263	213	45	»	»	»	»	»
Maside.....	76	»	76	»	»	»	»	»
San Amaro.....	33	1	29	3	32	2	1	1
Celanova.....	50	20	27	3	30	2	1	1
Cortegada.....	60	»	53	7	60	4	3	1
Freás de Eiras.....	20	»	18	2	20	1	1	1
Comense.....	240	133 arbs. 15 libras.	94 arbs. 10 libras.	12	106 arbs. 10 libras.	11	11	1
Puentedeva.....	92	22	63	7	70	4	3	1
Quintela de Leirada.....	60	10	45	5	50	2	3	1
Amociro.....	359	200	143	16	159	8	8	1
Barbadanes.....	347	147	178	22	200	11	11	1
Canedo.....	505	55	400	50	450	25	25	1
Coles.....	447	147	267	33	300	16	17	1
Nogueira de Ramuín.....	400	200	178	22	200	11	11	1
Orense.....	1900	310 arbs. 18 libras.	1401 arbs. 7 libras.	188	1589 arbs. 7 libras.	87	91	1
Pereiro de Aguiar.....	181	31	134	16	150	8	8	1
Peroja.....	600	300	267	33	300	16	17	1
S. Ciprian de Viñas.....	270 ½	70 ½	178	22	200	11	11	1
Toén.....	1870	893	869	108	977	54	54	1
Villamarín.....	30	10	18	2	20	1	1	1
Arnoya.....	40	»	35	5	40	2	3	1
Beade.....	900	224	601	75	676	37	38	1
Carballada de Avia.....	72	»	64	8	72	4	4	1
Castro de Miño.....	167	17	133	17	150	8	9	1
Cenlle.....	78	»	69	9	78	4	5	1
Leiro.....	611	»	579	72	651	36	36	1
Melon.....	3	»	2	1	3	1	»	1
Ribadavia.....	600	»	534	66	600	33	33	1
Castro de Caldelas.....	200	50	134	16	150	8	8	1
Laroco.....	20	»	18	2	20	1	1	1
Manzaneda.....	35	»	31	4	35	2	2	1
Teixeira.....	150	50	89	11	100	6	5	1
Puebla de Trives.....	200	50	134	16	150	8	8	1
Barco.....	100	»	89	11	100	6	5	1
Petín.....	12	»	11	1	12	1	»	1
Rua.....	12	»	11	1	12	1	»	1
Rubiana.....	16	»	14	2	16	1	1	1
Villamartin.....	12	»	11	1	12	1	»	1
Bollo.....	40	»	36	4	40	2	2	1
Viña del Bollo.....	450	50	89	11	100	5	6	1
Castro del Valle.....	80	»	71	9	80	4	5	1
Monterrey.....	101	21	71	9	80	5	4	1
Oimbra.....	30	»	27	3	30	2	1	1
Veria.....	700	200	445	55	500	27	28	1
			8071 arbs. 17 libras.	1000	9071 arbs. 17 libras.	500	500	50

TERCERA SECCION.

Juzgado de 1.ª instancia del Carballino.

Don Rafael Gil y Olmedilla, juez de primera instancia de la villa de Carballino y su partido.—Hago saber que en expediente de tercera de dominio y mejor derecho pendiente en este juzgado por la escritura del que autoriza propuesto por el procurador D. Benito Rodríguez a nombre de Manuela Soto, declarada pobre y vecina de Salón contra el marido de ésta Pedro Otero y sus acreedores Don José Labra de Leira por sí y en subrogación de D. Frutos Corecedo, procurador José Lopez y Vicente Dominguez del mismo Salón en rebeldía se pronunció en 9 del actual la sentencia definitiva del tenor siguiente:

En la villa del Carballino a 9 de mayo de 1862, D. Rafael Gil y Olmedilla, juez de primera instancia en la misma y su partido.

En la demanda de tercera de dominio y mejor derecho promovida por Manuela Soto, de Salón, esposa de Pedro Otero, representada por el procurador Rodríguez contra D. José Labra de Leira por sí y como acreedor cedente de Don Frutos Corecedo y max que hubiese contra su marido en reclamación de sus bienes capitales y preferencia de los enagenados en los de su citado esposo:

Vistos:

Resultando que á consecuencia de embargos practicados por los escribanos Pereira y artuado en bienes de la demandante Manuela Soto, se presentó ésta al juzgado con producción de relaciones de bienes capitales existentes y enagenados en demanda de tercera de dominio y de preferente reintegro, oponiéndose á las ejecuciones y manifestando que al matrimonio con su actual esposo había llevado los bienes relacionados con el epígrafe de existentes y enagenados de los que algunos furran p. mutados por su marido por otros apartados, con Vicenta Gomez, estos en Viñó y con D. Angel Bales en Albarellos, segun los documentos privados producidos que dicho su marido además de enagenar los del segundo memorial, contrajo deudas que le absorbían su capital, concluyendo por tanto á que se declarasen del suyo los bienes contenidos en los memoriales primero y segundo producidos como capitales y en subrogación algunas partidas, que por el importe de los enagenados se le diese el reintegro preferente en los bienes de su esposo á tasación de peritos:

Resultando que admitida la demanda y emplazados los interesados después que se mandaron acumular en causa los folios 29 y siguientes insistiendo en su demanda y concluyendo á prueba, siendo también impugnado por el procurador Alvarez en su escrito de réplica:

Resultando que el procurador Rodríguez con su escrito de réplica produjo nuevamente un documento privado y relación adicional de bienes existentes, folios 29 y siguientes insistiendo en su demanda y concluyendo á prueba, siendo también impugnado por el procurador Alvarez en su escrito de réplica:

Resultando que por la no conformidad en los hechos se recibió el asunto á prueba, proponiendo cada parte la que tuvo por conveniente; habiendo sido examinados á instancia de la demandante catóricos testigos, y á la del procurador Alvarez cuatro:

Resultando que por parte del procurador Rodríguez también se propuso y admitió prueba de fechas, examinándose así bien á su instancia cuatro testigos con el *jure positiones* prestado por el demandado, alegando después las partes con visto de pruebas y expedientes acumulados que se invierten á la vista:

Considerando que se halla acreditado

que los padres de la demandante eran y murieron como labradores acomodados, y que por lo mismo aquella como una de sus tres hijas debió obtener una dote regular:

Considerando que los bienes que contienen las relaciones obrantes á folios 5, 6, 7, 8 y 30 constan en su mayor parte como capitales de la demandante, unos aportados al matrimonio y otros recibidos en permuta de los mismos llevados al consorcio, segun así se desprende de las declaraciones de algunos de los catóricos testigos que constituyen la prueba de la autora y documentos folios 1.º y 3:

Considerando que segun lo dispuesto por algunos de dichos testigos, el marido de la tercerista enagénó á ésta los bienes relacionados en el memorial segundo, folio 5 y segunda parte del de ampliación folio 30 vuelto, excepto la partida 21 de aquel ó sea del segundo memorial que no se probó cumplidamente:

Considerando que segun nuestra legislación, las mugeres casadas son privilegiadas ante ningún otro acreedor á ser reintegradas de sus bienes dotal desfalcos por su marido en los bienes de éste:

Considerando que los bienes aportados al matrimonio por la demandante, aparecen proceden del dote, inestimada, y por consiguiente deben sujetarse á los vendidos como los que haya de recibir en subrogación á una tasa perital:

Considerando que por parte del procurador Alvarez también se halla justificado que durante matrimonio fué costeado por cuenta de la sociedad conyugal y pago por la Manuela Soto 1,600 reales á los co-herederos de ésta por vuelta de partidas; el importe ó sea una tercera parte de los funerales de la madre de aquella; 500 reales en adquirir la finca de las Cernadas; los perfectos del patin, pared medianil y mejora de cocina existentes en la casa en que viven la Soto y su esposo, y la responsabilidad de desperfectos y costas por que fué ejecutado dicho su marido á consecuencia del expediente de prorrates del foral de Peña, dominio de D. José Carrero; cuyos bienes en él comprendidos pertenecen al capital de la Soto, por cuenta del que debe cubrirse dicha responsabilidad, y segun las liquidaciones practicadas en el procedimiento de apremio, lo que pagó con sus bienes Pedro Otero, por sí y mancomunadamente por los fallidos, asciendo á la cantidad de 1,778 reales; cuya suma es de preferente reintegro, debiendo ser paga con bienes de la tercerista y por haberse hecho con los de su marido, se está en el caso de tomar en cuenta para el reintegro del capital de la Soto el valor de la finca de las Cernadas dada en pago de los desperfectos á José Lopez y Vicente Dominguez, y el de las que se remataron ó sean Sotos á Manuel Balañas y Luis Otero con las tres partidas adjudicadas á Ramon Reigosa, todo lo que se advierte del procedimiento de apremio que va citado y se tiene á la vista:

Fallo: Que debo declarar y declaro bienes dotal de Manuela Soto aportados á su matrimonio, las partidas que contienen las relaciones presentadas que obran á los folios 5, 6, 7, 8 y 30, á excepcion de la partida 21 del segundo memorial de enagenados, y todo lo que se expresa en la 3.ª del de ampliación relacionado como existente, que no se hallan prohibidas como debieran; y en su consecuencia, que con preferencia y por peritos electos en la forma ordinaria, sea reintegrada en los de su marido del importe de veinte partidas del memorial segundo folio 8 y de las que contiene la segunda parte del de ampliación folio 30 vuelto, tomando a cuenta del importe de la tercera partida contenida en los existentes de este último memorial, el de 1,600 reales pagos á sus co-herederos por vuelta de partidas, el de la tercera parte de los funerales de la madre de la

Soto que se acreditará por nota firmada del párroco, el de los 500 reales en agregación á la finca de las Cernadas, el que resulte en tasa de los perfectos del patin, pared medianil y mejora de cocina hechas en la casa y el importe de 1,778 reales procedidos de atrasos, desperfectos y costas del foral de Peña dominio de Carrero, que se han satisfecho con los bienes de su marido el Pedro Otero, debiendo efectuarse con los de aquella por pesar dicho gravamen en los de su capital; y en lo restante á que D. José Labra, por sí y en subrogación de Don Frutos Corecedo, sea reintegrado de su reclamación con preferencia á otro cual-

quiera acreedor que no sea aquella. Así por esta mi sentencia definitiva-mente juzgando en primera instancia, que por los rebeldes se notifique en la forma prevenida en el artículo 1119 de la ley de Enjuiciamiento civil, sin hacer especial condenación de costas, la pronuncio, mando y firmo.—Rafael Gil y Olmedilla.

Y para que tenga efecto la inserción prevenida en el Boletín oficial de la provincia, he acordado la expedición del presente. Dado en la villa de Carballino á 12 de mayo de 1862.—Rafael Gil y Olmedilla.—Por su mandado, Vicente Romero y Villar.

DISTRITO MUNICIPAL DE ORENSE.

MES DE ABRIL.

EXTRACTO de la Cuenta de fondos municipales correspondiente al expresado mes, que comprende las existencias que resultaron en fin del anterior, las cantidades recaudadas en el de la fecha y lo satisfecho en el mismo á las obligaciones del presupuesto.

CARGO.	Rs. vn.
Existencia que resultó en fin del mes anterior.	14,697.88
Idem de los arbitrios ó impuestos establecidos.	5,670.85
Por arbitrios sobre las especies determinadas de consumo.	9,651.44
Total cargo rs. vn..	29,950.15

DATA.	PERSONAL.	MATERIAL.	TOTAL.
Artículo 1.º Sueldo de los empleados de Ayuntamiento y gastos de Oficina.	1,950.66	474	1,956.66
Quintas.	..	474	474
Sueldos y gastos de la Comision de evaluo.	615.33	51.50	664.83
Procesiones y á que asiste el Ayuntamiento.	..	71	71
Premio de depositaria.	..	244.56	244.56
Artículo 2.º Policia de Seguridad.	2,435	..	2,435
Artículo 3.º Alumbrado.	270	2,538	2,808
Limpiaza.	..	960	960
Arbolado.	240	141.50	381.50
Inspeccion de carnes.	60	..	60
Muertes de animales dañinos.	..	90	90
Artículo 4.º Instrucción pública.—Sueldos de los Maestros y demas dependientes.	1,565.57	..	1,565.57
Alquileres de edificios.	..	157.58	157.58
Gastos de las escuelas.	..	285.40	285.40
Artículo 5.º Beneficencia.	..	4	4
Artículo 6.º Conservación y reparacion de las calles y plazas.	..	47.50	47.50
Artículo 9.º Cargas.	..	51.46	51.46
TOTAL DATA.	Rs. vn. 5 085.64	6,919.02	12,035.06

RESUMEN.

Importa el cargo.	29,950.15
Idem la data.	12,055.06
Existencia para el mes siguiente.	17,895.09

De forma que importando el cargo 29,950.15 y la data 12,055.06 segun queda expresado, resulta una existencia de 17,895.09 de que me haré cargo en la cuenta del próximo mes de mayo. Orense 30 de abril de 1862.—El Depositario, Vicente Scara.—Está conforme:—El Jefe de la seccion de Contabilidad, Salustiano Perez.—Visto Bueno: el Alcalde, Marqués de Leis.

SECCION DE ANUNCIOS.

RECRO DE ARTESANOS DE ORENSE.

La Junta directiva del mismo en sesion de este día, ha acordado suspender la venta de varios efectos de la misma anunciada para el 25 del corriente en el Boletín oficial número 60 del mes actual.

Orense mayo 21 de 1862.—El Presidente interino, Juan

de Igneson.—Ramon Modesto Valencia, Vocal secretario.

DE VIGO PARA MONTEVIDEO Y BUENOS-AIRES.

Saldrá á la posible brevedad la Corbeta «Ignacia» Capitan D. Manuel Soto, y admite algunos pasajeros, á los que se dará el buen trato que tiene tan acreditado.

La despachan sus armadores D. Francisco Tapias y Hermano, y dará razon en Orensa D. Pedro San Vicente.

IMPRESA DE D. CESAREO PAZ Y H.